

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
From: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Sent: Mon 8/10/2020 10:48:34 AM
Subject: FW: opschaling ic claim FIN
Received: Mon 8/10/2020 10:48:34 AM

Hoi (10)(2e)
 (10)(2e) van de IRF had afgelopen vrijdag in zijn gesprek met (10)(2e) en mij vooral nog vragen/twijfels over blok opleidingen. Op basis van dat gesprek heeft (10)(2e) onderstaande vragen nog bij MEVA uitgezet, zijn taxatie daarbij gezet (rood) en een reactie van MEVA gekregen (vetgedrukt).

Heeft deze mailwisseling jou ook bereikt? En heb je vragen en antwoorden scherp voor ons gesprek met de IRF straks?

Groeten van (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: vrijdag 7 augustus 2020 15:10
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: opschaling ic claim FIN

Hi (10)(2e)

Even vanaf mijn telefoon, dus ik hoop het allemaal leesbaar is. In onderstaande email zie je mijn aanvullingen/reactie. Kan je hiermee uit de voeten richting FIN?

Groeten, (10)(2e)

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Datum: vrijdag 07 aug. 2020 2:19 PM
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Kopie: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: opschaling ic claim FIN

Dag (10)(2e), (10)(2e) & (10)(2e)

FIN heeft over het onderdeel opleidingen in de claim (de claim vwb opleidingen is cf tabel van (10)(2e) in mail hieronder) nog vragen gesteld. Zie onderstaand. Kunnen jullie hier graag een blik op werpen en ons laten weten wat jullie betreft de reactie moet zijn? Ik heb in rood erbij gezet wat mijn/onze eerste beoordeling is. Derde bullet is een vraag die wij zelf nog hadden bedacht.

- Is er sprake van dubbeltelling met de reguliere IC verpleegkundigen opleiding? Het capaciteitsorgaan heeft een instroom geadviseerd van bijna 800 reguliere IC verpleegkundigen in de opleiding per jaar. Is er dan nog wel noodzaak om dit extra te financieren, of kan dit (deels) binnen de bestaande middelen. Zie ook dit rapport: https://capaciteitsorgaan.nl/app/uploads/2018/11/20181024_FZO_DEF-Capaciteitsplan_2018_2021-vs3-EDIT.pdf

(11)(1)

- Is er samenloop met andere opleidingsbudgetten (bv KIPZ of sectorplanplus)? Aangezien er een beperkte capaciteit / mogelijkheid is voor opleiden (zowel vanuit opleidingsaanbod / als vanuit het aantal mensen in de zorg die een opleiding kan volgen), bieden deze reguliere opleidingsbudgetten mogelijk ruimte om een deel van de opgave te bekostigen.

(11)(1)

(11)(1)

(11)(1)

Kunnen jullie hier graag vandaag of uiterlijk maandagochtend op reageren richting

Maandag proberen we namelijk de claim af te ronden met FIN.

Dank!

Groet,

 $(10)(2e)$

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 15:33

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

[illegible]

Onderwerp: RE: opschaling ic claim FIN

Hoi Coen,

Hieronder onze best mogelijke inschatting naar huidige inzichten.

(11)(1)

Groeten,
Kallista

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 14:46
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: opschaling ic claim FIN

Hoi (10)(2e)

Actie die is voortgekomen uit overleg met FIN/IRF is dat we voor alle posten uit gaan splitsen hoe de uitgaven (best mogelijke inschatting) over 2020, 2021 en 2022 verdeeld zijn.

Opleidingen is de enige post waarvan de IRF (waarschijnlijk) accepteert dat we ook 2022 meenemen in het plaatje.

Wat ik nu zelf heb staan is dit:

(11)(1)

De vraag is dus om dit om te zetten naar een tabel waarin we voor elk van die posten aangeven in welke jaren die kosten (waarschijnlijk) vallen.

Zou jij graag kunnen aangeven wat jij denkt dat de verdeling is over de jaren? Nogmaals: gaat om beste inschatting naar huidige inzichten, uitgaande van het opschalingsplan.

	2020	2021	2022
Ic verpleegkundigen			
ondersteuners			
Baz opleiding			
totaal			

Ps. Onze vraag die ik nog aan de NZA ga stellen loopt hier wel doorheen omdat daardoor post ic verpleegkundigen mogelijk lager wordt maar daar kunnen we voor nu van abstraheren

Lukt dat morgen voor 12 uur? (ivm vervolgesprek FIN)

Dank alvast!

Gr
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 13:37
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: opschaling ic claim FIN

H (10)(2e)

Dank voor je mail. Nemen jullie zelf contact op met de NZa omtrent dat eerste punt?

Groeten,
(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 13:01

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (2(10)(2e) (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

(10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) 2(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: opschaling ic claim FIN

Hoi (10)(2e)

Dank voor je mail! Als reactie:

- De NZa heeft obv het aantal bedden berekend hoeveel extra ic verpleegkundigen moet worden opgeleid. De vraag is of de NZa hierin heeft meegenomen dat er al IC verpleegkundigen worden opgeleid via de BB? (die dubbelcheck zouden we bij NZA moeten doen) Voor onze claim richting FIN is relevant dat we in beginsel alleen geld claimen wat we (obv huidige inzichten) nodig hebben. Voorbeeld som: als we al verwachten dat er 500 personen worden opgeleid via BB, waarvoor we al geld beschikbaar hebben in ons macrokader, dan hoeven we logischerwijs maar te claimen voor extra ruim 600 opleidingen.
- Dubbelfinanciering: dat moeten we uiteraard voorkomen. Ik ga ervan uit dat we dat in de verantwoordingseisen kunnen/moeten dichttimmeren
- Geld niet opmaken: dat risico bestaat inderdaad. Lijkt me dat we daar goede afspraken over moeten maken met FIN. Voor nu kunnen we niet anders m.i. omdat we de middelen voor opschaling nu in beeld moeten brengen. We handelen kortom naar huidige inzichten/beleid.
- Geld anders uitgeven: idem. Voor de claim handelen we naar huidige inzichten. Als later blijkt dat we het geld anders willen/moeten uitgeven dan moeten we dan kijken hoe we dat oplossen. Ik ga ervan uit dat er op dat moment flexibiliteit wordt betracht gezien belang onderwerp.

groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 11:37

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (2(10)(2e) (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

<(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) 2(10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: opschaling ic claim FIN

Urgentie: Hoog

Hoi (10)(2e)

Ik snap dat jullie de claim zo simpel mogelijk willen houden. Ten aanzien van onderstaande hebben wij toch een aantal opmerkingen.

Het is logisch dat we de insteek hebben dat maximaal wordt opgeleid/conform het opschalingsadvies. De IC-verpleegkundigen worden echter via de Beschikbaarheidsbijdrage gefinancierd. Daar is jaarlijks 150/200 miljoen voor beschikbaar (afhankelijk van aantal diploma's; Als dus blijkt dat ziekenhuizen in 2021 1000 ic vp opleiden zal normaliter de bbb in 2022-2023 opgehoogd worden om die kosten te dekken). Hiermee kan conform het advies worden opgeleid. Als we dit extra claimen komen er een aantal vragen/opmerkingen op:

- Er bestaat in deze situatie een risico op dubbelfinanciering voor de opleiding IC-verpleegkundige.
- Wat gebeurt er als het geld niet wordt opgemaakt (wat realistisch is gezien het feit dat de BB al jaren niet wordt uitgeput)? Wij willen achteraf geen problemen krijgen bij het niet benutten van geclaimd geld.
- IN hoeverre kan het geld ook worden uitgegeven aan andere posten dan de IC verpleegkundigen en ondersteuners?

Als op de laatste vraag het antwoord is dat dat kan, zie ik voor het claimen van dit bedrag geen probleem omdat dat de mogelijkheid geeft om bijv. van dat bedrag nog meer BAZ-verpleegkundigen op te leiden. Het klopt immers dat de BAZ-verpleegkundigen niet zijn meegenomen en dat daarvoor 26 miljoen nodig is.

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 5 augustus 2020 09:29

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: opschaling ic claim FIN

Hoi (10)(2e)

Ik had gisteren (10)(2e) aan de lijn en ze gaf aan dat als ik vandaag contact zocht ik bij jou moest zijn. Waarom ik je mail is de claim die wij bij FIN willen gaan neerleggen.

Onze basis voor de claim is in beginsel de kostenberekening van de opschaling door de NZa.

Voor de opleidingen zitten daar 2 dingen in:

- Opleiden ic verpleegkundigen
- Opleiden ondersteuners

Gaat totaal om ruim 104 miljoen euro.

(10)(2e) gaf aan dat ze twijfels heeft bij de haalbaarheid (betreft immers opleiden van meer dan 1100 ic verpleegkundigen), wat ook te maken heeft met hoe lang de opleiding tot ic verpleegkundige duurt.

Dit punt is begrijpelijk. Ik, (10)(2e) zijn echter van mening dat we het voor de macroclaim simpel moeten houden: Het opschalingsplan voorziet in een aantal bedden en daar hoort nu eenmaal een aantal ic verpleegkundigen bij. Dat heeft de NZa op zich goed berekend voor zover ik dat kan beoordelen. Het kan zijn dat de claim op dit punt wellicht aan de hoge kant is, maar onze insteek zou moeten zijn dat we maximaal willen opleiden cf opschalingsadvies.

Aan de andere mist er volgens mij iets in de claim: namelijk de kosten voor de versnelde invoering van de BAZ opleiding (genoemd in LNAZ rapport en nog door NVZ/(10)(2e) benoemd in de reactie op dat rapport). Ik begrijp van (10)(2e) dat is circa $1000 \times 26.000 = 26$ mln kost. Deze zou ik bovenop de claim willen gooien.

Mijn checkvraag aan jou en @ (10)(2e) is; de claim wordt dan $104 + 26 = 130$ mln. voor opleiden. Is dat wat jullie betreft akkoord?

Als het lukt reactie graag voor middaguur omdat we om 130 uur met FIN spreken over claim.
Dank alvast!

Groet,

(10)(2e)